Texto revisado pelo Padre Giovanni Cavalcoli, OP - Será completado

A Igreja pós-conciliar

(Conferência do Servo de Deus Padre Tomas Tyn, OP)

Maio de 1985

Aqui, queridas irmãs, tenho o prazer de estar novamente aqui entre vocês para lhes dizer algo palavra sobre o assunto novamente muito apropriadamente escolhida com grande profundidade, ou seja, a situação da Igreja pós-conciliar. Você sabe que é um tema que está também no coração do Santo Padre, que o tem convocou um Sínodo [1] especificamente para lidar com este tema bastante importante e extremamente atual. Assim, revigorados e revigorados pela oração do Santo Rosário, vamos lidar com esse tema para dizer uma verdade que não é totalmente fácil.

Acho que está ao alcance de todos, um fato da experiência comum, o fato de um certo incômodo para boas almas, para as almas que tendem a permanecer verdadeiramente cristãs, que amam o santo Tradição - sem este amor pela Tradição não há verdadeiro Cristianismo -, sem dúvida estes as almas sofrem de alguns aspectos deletérios desta época, vamos chamá-la de pós-conciliar.

A que tudo isso se deve, talvez ao Conselho? Esta é a pergunta que obviamente Nós devemos fazer. Minha resposta tenderá a dizer precisamente, talvez surpreendentemente, que a culpa não vem diretamente do Concílio, mas de interpretações estranhas e peregrinas do mesmo. Nisso Não posso concordar totalmente com os escritos de dois prelados, o senhor sabe, Arcebispo Lefèbvre e Dom De Castro Mayer, que tinha uma preocupação pastoral, muito compreensível e muito louvável, para destacar alguns aspectos difíceis de alguns ensinamentos conciliares, em particularmente na questão do ecumenismo e na questão da liberdade religiosa, dois temas que trataremos nós também.

Esses dois prelados mostram acertadamente que algumas expressões desses documentos Os concílios parecem contradizer a Tradição Católica neste assunto. Não existe dúvida que estudar exatamente a letra dos textos conciliares também poderia insinuar essa possibilidade de interpretação contrária à Tradição Católica e não há dúvida de que alguns, infelizmente muitos da corrente neo-modernista interpretaram os textos conciliares dessa forma.

Mas é assim que o Concílio queria ser interpretado? Eu tomo a liberdade de dizer

não. O Concílio propõe continuamente a necessidade de se reconectar com a Tradição Católica de todos

vezes e o próprio Papa João XXIII, convocando o Concílio, insiste que o Concílio deve

ser adicionado a toda uma série de concílios anteriores e, muitas vezes, também aos próprios textos conciliares

usar as palavras "vestigia Concilii Tridentini et Vaticani Primi prementes" ou seja, pressionando,

exatamente refazendo os vestígios, as pegadas, os traços dos concílios ecumênicos de Trento e Vaticano I,

Nós ensinamos isso ou aquilo.

Por exemplo, *Dei Verbum* : o ensino sobre a autenticidade histórica dos Evangelhos reafirma

praticamente a doutrina tradicional da Igreja; e no ensino sobre a infalibilidade do Supremo

O Pontífice reafirma a doutrina do Vaticano I com termos extremamente edificantes. Então você vê

certamente - pelo menos diretamente -, toda essa agitação não é culpa do Conselho

sucesso na era pós-conciliar.

Então, daqui uma intuição já se aproxima de nós, uma possível terapia que iremos propor

no final dessa fala, mas que antecipação já no início, ou seja, a terapia seria essa: ficar

fiel ao Concílio contra as distorções pós-conciliares: muito simples em substância.

Veja, um serviço marcante é prestado aos neomodernistas quando certas almas boas e tradicionais -

ser tradicional é ótimo porque a tradição e não apenas as periferias clericais do

sociedade, mas precisamente antropólogos não suspeitos de clericalismo, basta citar Durkheim ou Weber para

exemplo ou muitos outros, - praticamente dizem que a tradição é a raiz na qual o homem vive, na verdade, em

ao qual nasce, por sua própria natureza é colocado. Portanto, ser desprovido de tradição significa ser desenraizado; faz

1 Refere-se ao Sínodo de 1985, vinte anos após o encerramento do Concílio.

---

mal para a alma em todos os aspectos, tanto para a alma destinada à salvação eterna, e em um aspecto

estritamente psicológico.

Você vê, em essência, o apego à tradição é espiritual e sobrenatural bom

do que um bem natural. É também uma questão de higiene mental, se preferir; neste sentido nós somos

queremos ser fiéis à tradição em todos os sentidos, tanto eclesiásticos como culturais
no sentido mais amplo do Ocidente cristão.

Mas aquelas boas almas que desejam cultivar e manter nossa idade e passar para o posteridade a mais autêntica Tradição Católica, essas almas costumam fazer este serviço sinalizado às tendências mais modernistas da Igreja quando eles praticamente assumem suas teses. E qual é esta tese dos neomodernistas? Ou seja, a tese segundo a qual o Concílio é uma ruptura com o passado.

Nunca devemos permitir que essa mentalidade exista, devemos sempre reiterar, referindo-se à carta do Conselho, que o Conselho não quer que seja outra coisa senão uma continuidade de

Tradição de todos os tempos e o Conselho nos diz isso claramente. Você vê, é inútil para estes senhores invocam este espírito fantasma do Conselho contra a letra do mesmo e contra qualquer interpretação canônica desses textos.

Lembro-me vagamente que o nosso querido Padre Berizzi, professor de Direito Canônico, ali sempre disse isso: *id quod voluit, legislador dixit, quod tacuit, noluit* , isso é o que o legislador ele queria dizer, ele realmente disse, sobre o que ele silenciou, ele não queria dizer isso. Ok, queridos,

esta foi a interpretação autêntica do Direito Canônico e também dos textos conciliares. Portanto praticamente não adianta esses senhores chegarem e dizerem: tudo bem que a carta do Conselho seja que

que os Evangelhos são verdadeiramente históricos, mas o espírito do Concílio e assim por diante.

Este espírito do Conselho simplesmente não existe ou pelo menos poderia ser dito em Alemão que é um *Geist* , isto é, um não-espírito, um espírito bastante mau; então você tem que ser na verdade, extremamente cuidadoso para não interpretar mal o Conselho, embora estejamos certos momentos em que alguns textos conciliares também se prestariam a essa interpretação equivocada.

Não estou lhe dizendo essas coisas, caro *ex propriis* , isto é, por minha modesta autoridade, estou lhe dizendo em

comunhão perfeita com o reinante Papa João Paulo II. E que alegria ouvir o Papa sempre apoiado pelo Espírito Santo, que nunca abandona a sua Santa Igreja, que alegria ouvir o Papa preocupados com esta continuidade com a Tradição, com uma verdadeira cultura e fé católica, ainda hoje e, portanto, para uma autêntica interpretação verdadeira do Concílio.

Sempre me lembro daquelas palavras estupendas do Sumo Pontífice que tanto nos deu esperança, esperança que realmente em parte, apesar de todas as dificuldades, se concretize; a Pontífice, no seu primeiro discurso após a sua entronização, falando aos Cardeais, disse precisamente

que o Conselho não foi aplicado, apesar de toda a conversa que ocorreu, que o

O Conselho deu grandes frutos e foi perfeitamente colocado em prática e que todos

tentamos vivê-lo literalmente e assim por diante.

Apesar de tudo isso, o Sumo Pontífice, com muita coragem, porque demorou alguns

coragem, queridos filhos, ele disse: o Conselho não foi aplicado, devemos voltar ao Conselho,

reler o Conselho, aplicá-lo de acordo com os requisitos da carta, de acordo com o verdadeiro e autêntico

interpretação dada pela Igreja. Hoje mesmo, como eu estava prestes a falar sobre esses

coisas, do Concílio, referindo-se àquele discurso do Santo Padre aos Cardeais, o Santo Padre sou eu

veio mais para ajudar, vocês sabem queridas filhas, apenas providencialmente, porque a iluminação

o rádio, - às vezes acontece que até no rádio nos contam algumas boas notícias sobre o Santo

Padre - bem, a rádio relatando um de seus discursos na Bélgica, onde ele está atualmente com [2] anos , está certa

uma última notícia, o Santo Padre diz assim: no período pós-conciliar - eu trago de volta para você também, como

ele ouviu no rádio, depois de ver as letras autênticas, porém como eles deram

notícias, soava assim - o Conselho foi mal interpretado (palavras muito corajosas também),

mal aplicado, mal estudado, criando confusão entre os fiéis.

2 Esta referência de P. Tomas permitiu estabelecer a data desta conferência.

Você vê como o Santo Padre observa, ele está ciente do que está acontecendo com o povo cristão e

então o conselho criou a confusão, não para o conselho em si, veja o *mens* , a mentalidade de

Santo Padre nesta análise, não o Conselho que é o culpado direto, veremos que talvez

indiretamente, alguma pequena falha, indiretamente, repito, alguma pequena falha também pode

tê-lo, mas diretamente não é culpa do Conselho. De quem é a culpa então? É culpa de quem

na era pós-conciliar eles o interpretaram mal, aplicaram mal, estudaram mal e, portanto,

criou confusão entre os fiéis. Portanto, estamos em perfeita comunhão com o Romano Pontífice, *et, si Deus*

pro nobis, quis contra nos ? Se Deus está conosco, quem será contra nós? Você vê, queridos.

Então, nos fortalecendo por isso e também pelas palavras estupendas do Cardeal Ratzinger

Prefeito da Sagrada Congregação para a Doutrina da Fé, então deputado próprio guardião desde

Papa, desde a Sé Apostólica, guardião da sagrada verdade católica, Cardeal Ratzinger

com muita autoridade em uma de suas entrevistas para a revista *Jesus* , - que de outra forma não é confiável

para falar a verdade, porém, nesta entrevista ele não conseguiu fazer nada, porque o Cardeal

ele mesmo deu as respostas - bem o Cardeal disse que não é possível - o que é muito importante

voltaremos no final, porque o problema como veremos será o da interpretação do Concílio,

- o Cardeal disse precisamente que uma divisão não pode ser criada entre uma Igreja reivindicada

Igreja pré-conciliar e pós-conciliar.

Veja, isso não pode ser feito, tal divisão é absolutamente contrária ao espírito

mesmo da fé católica. É simples assim. Você vê, é uma coisa degradante que seja necessária uma

Prefeito da Sagrada Congregação, portanto uma considerável dignidade, que requer um Prefeito de

Sagrada Congregação para a Doutrina da Fé para lembrar aos Cristãos que a Igreja não era

fundada pelo Concílio Vaticano II, mas foi fundada precisamente por nosso Senhor Salvador Jesus

Cristo com sua autoridade divina.

Vejam, queridas filhas, mas já sabíamos disso pelo catecismo. Isso é preocupante

que alguns cristãos, entretanto, se esqueceram disso, de modo que realmente precisamos de um

declaração do Prefeito desta Congregação em um assunto específico, por assim dizer, de

catecismo comum. Uma vez, quando vivíamos tempos um pouco mais felizes do que os nossos, havia

A Sagrada Congregação interveio apenas para questões difíceis de alta teologia, enquanto agora

eles intervêm precisamente para questões de catecismo no nível de primeiro grau.

Este discurso está bem? Porque isso foi ensinado às crianças, a pequena questão: quem tem

fundou nossa Igreja Católica? Nosso Senhor Jesus Cristo com sua autoridade divina. o

todos nós sabíamos. Em vez disso, parece que essa verdade se perdeu.

Portanto, estamos felizes que o Cardeal tenha especificado, mas também estamos um pouco desanimados que

O próprio Cardeal Ratzinger deveria ter se incomodado em lembrar isso em nossas mentes

verdade tão simples. Você vê, eu não gosto de contar histórias concretas da vida real, este estilo

estranho, é um pouco parte do estilo pós-conciliar, dita pastoral, não doutrinal, então sim

eles contam fatos particulares, suas próprias experiências, eu não faço isso de boa vontade, porque acho que há

minha experiência não é muito relevante, tanto porque acho que mesmo que fosse relevante, é difícil

comunicá-lo, pela simples razão de que o que se vive, sempre se experimenta individualmente.

Porém, só para dar uma ideia do meu impacto com os textos conciliares, um

um pouco assim. Eu estava na França naquele ano terrível, 1968, um ano de memória terrível,

havia greves por toda parte, os trens não funcionavam, então nós, estudantes tchecoslovacos, estávamos

França para estudar e tivemos que voltar de ônibus. Naquela época havia um aluno naquela ocasião

meu colega que era um bom católico, felizmente houve bom entendimento entre nós e ele, com certo risco,

porque sabe que nos países do Oriente a literatura, mesmo a conciliar, o que é um bom sinal, é

considerada uma literatura decididamente subversiva; portanto, ele não sem risco levou consigo

estes documentos do Concílio ao seu pároco.

Como a viagem foi longa, perguntei se ele poderia me emprestar alguns desses textos, por que

então eu também gostei de lê-los e ele me disse: você vai ver que vai gostar muito deles porque, sabe, eles são

escrito em latim e você terá um pouco de prazer. Na verdade, devo dizer que gostei muito disso,

porque quando a Igreja fala a sua língua, que é a língua latina, é sempre uma alegria para todos

---

nós, cristãos. Então peguei esses documentos conciliares e os li com muita alegria, era uma coisa

linda.

Eu dizia: este luxo que a Igreja se permite ensinar é algo extraordinário

serenamente, sem condenar heresias. Você conhece queridas filhas que geralmente os conselhos

sempre foram convocados a condenar as más doutrinas, que grassaram em diferentes épocas

da história eclesiástica, de modo que sempre no apêndice havia um resumo com as frases heréticas que

começar: *si quis dixerit* , se alguém se atreveu a dizer, então segue a frase não edificante e no final há

a cláusula "anátema sit", é excomungada pela Igreja. Bem, então houve basicamente uma seqüência

de condenações nos Conselhos, também no Magistério Pontifício. Agora a Igreja teve essa serenidade,

é uma grande alegria você sabe, um conselho pastoral realmente é um tipo de luxo que raramente

Igreja pode pagar e então eu, ingênuo como fui, você deve entender queridas filhas que a vida

ecclesiastica no Ocidente veio muito raramente de nossa parte, que está além da cortina, portanto

Eu disse: bem-aventurados esses cristãos ocidentais, enquanto nós, pobres coitados, estamos um pouco sob pressão, esses

Os cristãos desfrutam de uma liberdade esplêndida, todos estão apegados à sua fé, à sua

Tradição, é um esplendor.

Assim o Papa, os bispos reunidos nesta grande assembleia em Roma podem ensinar
serenamente ao povo cristão sem definir, na medida em que confiam nos cristãos, sua maturidade,
precisamente no sentido da carta de convocação de João XXIII e, portanto, é uma coisa muito boa.
Então, mais tarde, quando ouvi, ainda muito ingênua noviça, no noviciado de Frankfurt
na Alemanha, que havia um padre, que explicou esses desenvolvimentos pós-conciliares e tinha isso a dizer
algo realmente chocante, chocante, então eu entendi quais eram os perigos da época
pós-conciliar e o que mais me chocou foi que meus confrades de noviciado eram
muito fascinado por este discurso "corajoso" (entre aspas).
O que este reverendo estava dizendo? Ele disse que finalmente nos livramos do
Tradição, finalmente chega o ocaso da era tridentina, finalmente a Igreja é totalmente reconstruída e
completamente nova, enfim, uma Igreja completamente diferente. Resumindo, lembrei-me do meu catecismo e estou
um pouco assustado, porque não acho que alguém possa fundar uma nova Igreja; eu sempre tive
também sentiu pela Sagrada Escritura que ninguém pode lançar qualquer outro fundamento além do que é
colocado, isto é, Jesus Cristo, nosso Senhor.
E aí começaram os meus problemas com o Conselho, porque no início fiquei muito feliz com isso
De fato, pode-se dizer do luxo espiritual da Igreja, que serena ensina pastoralmente sem
definir doutrinariamente. Você sabe, eu também não gosto de excomungar ninguém, é apenas um trabalho
muito infeliz e até a Sagrada Congregação para a Doutrina da Fé também não gosta
o Santo Ofício de bendita e venerada memória gostava de excomungar alguém.
Mas, veja você, essa ilusão, deve ser dito, essa ilusão otimista da afirmação
a maturidade dos cristãos hoje é um mito que entrou em colapso: ok, queridas filhas? Então
precisamos levar a sério novamente e entender que, de fato, o laicato cristão não é apenas, mas ainda mais o mesmo
clero, mesmo o alto clero, o Senhor me perdoe, nunca devemos falar mal dos princípios da
pessoas como a Bíblia diz, mas mesmo o alto clero, queridas filhas, às vezes, que seja dito com todos
respeito e orando ao Senhor para segurar sua mão sobre eles, está envolvido nesses maus
interpretações do Concílio.
Portanto, neste ponto, devemos realmente retornar a essa seriedade, o que nos faz entender que um
leigos e um clero maduro de fato nunca existem, porque infelizmente a Igreja nunca será capaz de pagá-los
esse luxo de ensinar pastoralmente sem definir doutrinariamente e sem tomar medidas
disciplinar quando necessário. Porque isso? Simplesmente por causa do pecado original que

todos nós sabemos, então você vê que esse otimismo é um pouco rousseauniano demais para ser

Católica, ok? Não existe bom selvagem no homem civilizado, ele não é bom, nós nascemos

pecadores e este é o realismo católico com o qual todas as questões devem ser abordadas.

Não tem que haver esse orgulho tipicamente modernista de que um dia

hoje, ao contrário daqueles pobres pequenos cristãos de épocas passadas, pense no orgulho que existe em

isso, hoje estamos maduros, hoje entendemos. Pessoas que construíram uma Igreja como

---

aquele em que acabamos de rezar o Santo Rosário são pessoas espiritualmente certamente bem

mais dependente do Cristianismo do que o resto de nós, construindo igrejas horríveis em concreto armado,

este discurso está bem? Você vê, queridos? O mesmo testemunho de documentos históricos é

mais do que eloqüente a esse respeito. Precisamos ser muito, muito humildes sobre os séculos passados

eles têm muito a nos ensinar e nós temos muito pouco a ensiná-los.

Então, sobre o quê? Vamos considerar algumas questões, algumas questões, alguns temas

princípios fundamentais tratados no Conselho e que parecem, repito, parecem provocar uma ruptura com o

passado. O primeiro problema é o que diz respeito ao grande silêncio do Concílio. O grande silêncio

do Conselho. O que é esse silêncio? Essa omissão, minhas queridas filhas, essa omissão que eu

o silêncio sobre o comunismo está muito perto do meu coração por um país do Oriente. O Conselho

ele não pronunciou, estranhamente, muito estranhamente; muito se tem falado sobre isso que é como se

o Concílio de Nicéia nunca havia pronunciado a palavra arianismo: esse discurso está bom?

Este Conselho, convocado, após o de Jerusalém, chamado dos apóstolos, em 320 após

Cristo foi convocado para combater esta heresia segundo a qual a segunda hipóstase, a Pessoa

del Verbo, é uma criatura do Pai, portanto mediador entre o Pai Criador e a criação, mas sempre e

única criatura, embora a criatura mais sublime de todas. Para derrotar esta heresia foi

convocou o Conselho de Nicéia.

Bem, é como se em uma época cheia desta heresia muito feia, a Igreja, ameaçada por um

doutrina tão insidiosa, é como se aquele Conselho, convocado para derrotá-la, nunca tivesse dito o

palavra Arianismo. Porque a heresia ariana, ao contrário de nossas heresias tolas hoje, - eu digo

desde que cada época tenha as heresias que merece - bem, a heresia ariana não é crua e grosseira,
mas é filosoficamente elaborado de uma maneira extrema. Então, é como se estivesse em uma época em que
enfureceu esse pensamento absolutamente não confiável, mas ao mesmo tempo muito refinado,
aquele Conselho, convocado para derrotá-lo, nunca dissera a palavra arianismo.
Aqui, esse silêncio é realmente preocupante. Porque? Mesmo isso eu quero dizer isso
referindo-se ao que o próprio Papa João XXIII disse na carta de convocação que
agora vou ler para você em latim, também vou traduzir, mesmo que não haja necessidade. O que é
importante, queridas filhas, o que é muito importante é isso, que o Conselho sempre vai
interpretado à luz do Magistério dos Papas, este é realmente um ponto fundamental. Você vê
Digo precisamente porque vamos ler este trecho da carta de João XXIII. o
O Concílio não pode ser interpretado por nenhuma autoridade, exceto a pontifícia.
Bispos, em suma, embora gozem de uma autoridade muito grande na Igreja, eles são
sucessores dos Apóstolos, são verdadeiros pastores de suas dioceses; mas os bispos nem individualmente,
nem no sínodo eles podem se elevar acima do Romano Pontífice. Veja, queridas irmãs, você faz
você sabe bem, você aprendeu bem o seu catecismo e também estudou a estrutura monárquica de
Igreja, então você sabe que o Papa é o *episcopus episcoporum* , isto é, acima de qualquer Concílio.
Devo dizer com algum pesar que, infelizmente, alguns dos meus compatriotas eram hereges
eles iniciaram a chamada heresia conciliarista no Concílio de Constança. Giovanni Hus, que pegou
aquela dor que o pobre homem merecia, para falar a verdade, mas no fundo não podia acabar
diferentemente então, para a paz da santa Igreja de Deus; então estamos no século XV: o Concílio
de Constança e depois do Conselho de Basileia. O lado ruim dessa época é que havia praticamente
cisma na Igreja Ocidental, havia três papas e não se sabia dizer a verdade quem era o Papa
legítimo.
Também na nossa Santa Ordem existem dois Santos, São Vincenzo Ferreri e Santa Catarina de Sena
cada um optou pelo outro Papa, mas sem culpa deles, porque na realidade eles não sabiam quem
deve realmente comandar. Então, no final, descobriu-se que nenhum dos três era legítimo. Necessário
depor todos os três e não havia autoridade que pudesse fazê-lo, exceto a do imperador. Coisa
sorte, você sabe, a estrutura monárquica da Idade Média. Então, o imperador convocou este
sínodo em que esses três papas foram depostos e um novo foi eleito: só esse fato
da deposição dos papas cismáticos causou uma perturbação na Igreja, então foi pensado
que se pudesse apelar ao Concílio contra o Romano Pontífice e então os sucessivos Papas

esta tese conciliarista do possível apelo de um

Concílio universal contra um papa.

Na verdade, na nossa basílica de San Domenico existe uma lista completa de propostas

condenado e cuja absolvição não pode ser dada, é necessário apelar à Santa Sé. Entre

há também aqueles que apelam contra o Sumo Pontífice para um futuro Conselho. Veja como eu

Os papas levaram muito a sério essa heresia conciliar, mas hoje é discretamente

conciliaristas, dizem: eu interpreto o Concílio para mim. Não! Em vez disso, devemos avisar que o Conselho está indo

interpretado à luz do Magistério dos Papas.

Então, quando lemos esta passagem de João XXIII, fazemos isso precisamente por razões

hermenêutica, isto é, da interpretação autêntica. Já João XXIII, na carta de convocação em

que deveria estabelecer os temas fundamentais do Conselho e também o espírito e direção do Conselho, -

carta intitulada *Humanae salutis* do ano 1961 - diz que chegou a tal ponto que

"ut denique - quod novum sane atque formidolosum existimandum est - hominum secta Deum esse

negantium mais veluti militar ordenado, constiterit, ad multosque populos pervaserit ".

Vou tentar uma tradução: chegou a um ponto que, algo novo e muito assustador, (de

considerar este novo fato como assustador) uma seita de homens que negam a existência de Deus,

uma seita de ateus (a alusão do Sumo Pontífice é clara), organizada, ordenada, existe

Latim, organizado de maneira militar. Você vê, ateísmo militante - a referência a é clara

Marxismo e comunismo -, ele conseguiu invadir muitos povos.

João XXIII tem diante de si este fato verdadeiramente desanimador do comunismo; não há

preciso dizer comunismo ateu, porque o comunismo é por essência seu ateu, é um pleonasmo dizer

“comunismo ateu”, portanto o comunismo é ateu e conseguiu se organizar com todas as ferramentas

do poder e para invadir muitas nações, não só militarmente, mas acima de tudo espiritualmente, o que

aterrorizante, *formidolosum* diz o Sumo Pontífice, algo horrível.

Você vê como João XXIII teve aquela sensibilidade sobrenatural para identificar o

perigo. À luz desta declaração do Papa, fica-se chocado com o silêncio do Concílio, não com ele

fala. A *Gaudium et spes,* que deveria tratar justamente da Igreja que vive neste mundo, não

ele menciona isso. Porque nunca? Então aqui o abaixo-assinado não sabe, mas algumas vozes se ouvem, ele se entrega a

essas vozes a importância que têm, porque não dá para saber, mas diz-se que talvez tenha havido um

compromisso pseudo-eucumênico, ou seja, garantir a presença de observadores da igreja (igreja

com c minúsculo, claro, desta vez) cismático do Oriente, isto é, o de Moscou, para

para garantir sua presença no Concílio, era necessário que o Concílio renunciasse à condenação da seita

comunista, de que falou o Papa João XXIII. Eu não sei se isso é verdade, você pode pensar que

havia algum motivo.

Você sabe muito bem qual igreja (entre aspas), o Patriarcado de Moscou, que é

ferramenta de propaganda ateísta. Pode até chegar a esses extremos. O escritor famoso

Alexander Soljenitsin afirma isso claramente em sua carta aberta ao Patriarca Tikhon. Não era

é realmente apropriado render-se a tais cavalheiros, ...

(*parar de gravar*)

... Quando ele perguntou a um diplomata, ele me pareceu americano, quando disse que era necessário

considere o Santo Padre. Este Santo Padre, quantas divisões blindadas ele tem? Aqui

ele disse algo profundamente verdadeiro e o Vaticano, que sempre teve uma política muito

realista, inspirado pela moral católica, duas coisas que, em última análise, não se contradizem. E a

O Vaticano sempre soube disso, mas parece que nos últimos tempos se tornou um pouco esquecido.

Então começou este diálogo com as potências orientais, um diálogo, vejam, queridos, que

não pode acontecer honestamente. Fala-se muito do método de diálogo, certamente falar uns com os outros é

sempre uma coisa boa entre os seres humanos. Mas há uma *condição sine qua non* no diálogo , uma

condição moral, que condiciona a moralidade do próprio diálogo, porque é errado pensar que o

---

o diálogo é um valor moral absoluto, isto é, que é intrinsecamente bom porque é diálogo. Aqui não

existem outras condições que o tornam bom ou ruim.

A condição básica é que ambos os lados se submetam humildemente à verdade

e então podemos dialogar e devemos também dialogar. Mas, queridas irmãs, eu digo isso desta vez para

experiência própria, mas você também terá experimentado um pouco; este desejo do

verdade nestes senhores do Oriente, nestes países poderosos onde Satanás reina, este desejo de

não existe verdade alguma e o Vaticano sabe disso muito bem. Então, você vê como cada abertura, cada

o diálogo com esses senhores é absolutamente deletério. Um desses políticos alemães disse, um

certo Willy Brand, que todos vocês conhecem, que abriu esta *ostpolitik da* Alemanha *Ocidental* ,

ele disse: quando você fala, você não atira. Também pode ser verdade, embora geralmente mais tarde

tendo conversado, às vezes acontecem tiroteios, mesmo os notáveis. Você sabe bem eu

colapso das potências ocidentais antes de Hitler, por exemplo, a conferência de Munique. Quem tem

a não curta memória histórica sabe disso muito bem. Depois disso, aconteceu a Segunda Guerra Mundial.

Então entenda que você pode falar e também atirar um no outro, você não está garantido em

paz pelo simples fato de que o diálogo está envolvido; na verdade, um certo diálogo mal compreendido pode produzir um certo

agressão.

Acima de tudo, este político, deve-se dizer que não é muito confiável, esqueceu uma coisa, que ele não

lutamos apenas com balas, mas também lutamos com propaganda sutil e astuta

psicológico, com a quinta coluna que esses senhores do Oriente, graças a esses mal-entendidos do

a chamada *ostpolitik* , eles obtiveram das potências ocidentais uma certa credibilidade do que a do Ocidente

nunca deve concordar com eles. Nesse sentido, a Guerra Fria é um imperativo de honestidade. É'

um paradoxo, você sabe, mas se você trabalha com frieza, você não trabalha com calor, este é o

período, você entende.

Ao contrário do que afirma esta marca, a experiência histórica ensina de fato que o

a guerra fria é a garantia máxima de paz em termos de guerra quente. Felizmente

parece que o Espírito Santo queria iluminar os poderosos do Ocidente, pessoalmente

especialmente do presidente dos Estados Unidos, ainda que o digamos com um espírito bastante democrático

caso contrário, é secular; no entanto, ele assume aqueles tons que devem ser assumidos no chamado diálogo

com o Oriente.

Não quero aborrecê-lo com todas essas coisas que você sabe, ou seja, a tomada inadequada de

posições que existiram, especialmente na Hungria, apenas para referir um caso emblemático.

Pense na figura maravilhosa do Cardeal Mindszenty, que como um bom católico, como um bom bispo

pastor de seu rebanho inspirou-se na estrutura da Hungria católica e monárquica, isto é

sabia que o arcebispo de Ersztergom, que é o primaz deste reino, era também o conselheiro do rei e, portanto, embora infelizmente o rei obviamente não estivesse lá, ele sabia que tinha que estar a exigência moral daquele país e foi, mesmo no exílio, naquele exílio muito restrito da embaixada Americano.

Ele sempre foi o ponto de referência moral absoluto para todos os bons húngaros. o Vaticano, queridos, deve-se dizer com grande honestidade, o Vaticano substituindo-o por outro prelado,

bem, com esta substituição ele infelizmente perdeu credibilidade moral entre os bons católicos daquele

País. É absolutamente pacífico: na nossa parte do mundo as pessoas não são bobas, têm sensibilidade na distinção entre o clero que permaneceu fiel à Sé Apostólica e o clero nacional, isto é, o clero separatistas, cismáticos, as igrejas nacionais, que é claro os mestres comunistas querem impor à Igreja para separá-lo de Roma.

Por que houve julgamentos motivados por espionagem para o Vaticano? Um bispo fiel a Roma é um "espião do Vaticano", claro, porque querem obter a separação do Episcopado e do clero local da Santa Sé. Felizmente, eles não tiveram sucesso total e recentemente o Santo Padre proibiu os padres de participarem da luta partidária e política, ocasionou uma saída em massa desses padres pela paz - padres do movimento *pacem em terris* , como são chamados em nossas partes -, causou uma liberação massiva desses padres comprometidos com o regime.

Você vê como o Santo Padre assume posições claramente opostas contra estes movimentos de compromisso com o regime. Infelizmente, esta substituição de Sua Eminência O Cardeal Mindszenty era inapropriado, porque as pessoas simples e crentes não querem padres e bispos comprometidos com o regime. Você vê, a certa altura, como disse São Pio X, que santo homem realmente, em uma paróquia é melhor para os fiéis rezar o Santo Rosário do que ter missa naquela paróquia com padres perversos. E está absolutamente certo. Isso deve ser a política da Santa Igreja ainda hoje.

No Japão, o Cristianismo permaneceu mesmo sem hierarquia, sem padres, rezando o Rosário. Então, é possível, mas é melhor não ter a hierarquia do que tê-la como dissemos agora. Pense, não devemos falar mal dos princípios de nosso povo, mas

pense no sucessor do Cardeal Mindszenty, pense no Arcebispo da metrópole de Morávia e assim por diante, que são homens comprometidos com o regime, o que é mesmo muito triste.

Isso diz respeito à *ostpolitik* . Agora vemos ecumenismo, diz o Concílio assim: *Unitatis redintegratio* , o próprio documento que você conhece sobre ecumenismo. Veja quantos

Há joias de Tradição nesses documentos, evidentemente desconsideradas por esses modernistas.

A *Unitatis redintegratio* diz : *per solam enim catholicam Christi Ecclesiam, quae general auxilium salutis est, omnis salutarium mediorum plenitudo draw potest* . É um orvalho para todos boa alma católica. Vou traduzir na hora, diz assim: só para a Igreja Católica de Cristo, que é ajuda universal em vista da salvação, você pode ter a plenitude de todos os meios de salvação. Aquilo não é há plenitude de meios de salvação, senão na única Igreja de Cristo que é a Igreja Católica, não divididas, queridas irmãs, não divididas: na única Igreja de Cristo, que é a Igreja Católica. O Conselho ele diz claramente.

Ele diz que, em outro lugar, isso é muito filosófico e é por isso que gosto muito, ele diz que o plenitude dos dons salvíficos *subsistit* , subsiste na Igreja Católica, precisamente na Igreja Católica Roman, você entende, *subsistit* . Agora, você sabe que existe a filosofia de participação, qual é muito dedicado recentemente o pensador italiano Cornelio Fabro também interpretando S. Tommaso, e a analogia da participação. Bem, São Tomás distingue entre o que é *para si* ou para a essência, e o que é *per accidens* ; o que é por sua essência subsiste por si mesmo.

Por exemplo, Deus é por essência, então dizemos: *Deus per Se est* , *per Se subsistit* , porque em Deus o ser subsiste em si mesmo. Cada outra criatura recebe o ser *por acidente* , recebe-o em maneira acidental. Assim, o verdadeiro ecumenismo é o que diz: só na Igreja Católica existe o Igreja essencialmente, em subsistência; em todas as outras denominações cristãs, não, não sim eles podem dizer igrejas. Queridas irmãs, tenham cuidado também com a linguagem. Portanto nos outros denominações eclesiásticas mais ou menos há apenas uma participação de algo em comum.

Por exemplo, os protestantes têm as Escrituras, claro, mas eles não as têm *para si* , eles as têm para participação; os ortodoxos têm a sagrada liturgia, eles a têm *para si mesmos* apenas na medida em que ainda estão em comunhão de fé com Roma. Onde não estão, só o têm por participação. Isso está bem discurso? E assim por diante. Então, onde há uma desunião com Roma, também há apenas

participação, já não existe a subsistência da Igreja. Esta é a doutrina autêntica do Concílio.

O que aconteceu em vez disso? Acontece que somos inspirados por irmãos separados, temos um

complexo de inferioridade; nós, pobres católicos, não temos, parece que não temos as Escrituras,

apenas os protestantes o possuem, Bultmann, Marxsen e muitos outros intérpretes pouco confiáveis o possuem

Escrita. Então os ortodoxos, só eles têm a liturgia. Para falar a verdade, depois de algumas convulsões

as pessoas litúrgicas suspeitam que seja esse o caso. No entanto, o que aconteceu então foi estranhamente

não havia inspiração para a Liturgia no Oriente e para os estudos bíblicos e línguas antigas

Protestantes, mas ao contrário, assumimos a liturgia um pouco inspirada no protestantismo e na

Estudos bíblicos inspirados no Oriente, onde praticamente não são realizados.

Este também é um ecumenismo um pouco estranho: em vez de aprender quaisquer virtudes dos irmãos

separados, aprendemos quase que se poderia dizer antes as falhas e limitações. O que acontece com o

hoje? Estamos falando de uma Igreja Católica? Recentemente, um confrade veio de

---

desconcertado, pobre filho, disse-me: olha este manual do ecumenismo, - felizmente

Esqueci quem escreveu, mas com certeza ele era um neomodernista -, ele vem até mim e diz:

olha pai o que está escrito ali. Eu não acreditei nos meus olhos. Aqui é dito que a Igreja Católica,

como todas as outras igrejas, ela deve se converter a Cristo. Mas aprendi no meu catecismo que o

Santa Igreja, a noiva de Cristo, já está bem convertida ao seu Senhor e não tem necessidade de nada

converter ainda mais. Veja, há um grande mal-entendido aqui.

Claro, nós, homens da Igreja, nos convertemos a Cristo, sim, é sempre assim, estruturalmente somos

pecadores, bem o sabemos, então devemos bater no peito, mas não no do santo

Igreja Romana. Reconhecemo-nos necessitados de conversão, mas a Igreja, quando tem fé, está

já na plenitude da fé em Cristo, portanto nenhuma conversão; não é a Igreja Católica que faz

se converte a Cristo junto com os outros, são os outros que se convertem à Igreja Católica e, portanto, um

Cristo. Ok, queridas irmãs?

Finalmente, em tudo isso está o equívoco da caridade desprovida de verdade. Apenas São Pio X

ele insistia nisto: não há caridade sem verdade. Agora tem toda essa espontaneidade: vamos nos amar

um ao outro, vamos nos entender. Muito bem, mas essa amizade do

caridade no nível da verdade. O próprio Jesus nos diz. Você vê no Evangelho essas palavras maravilhosas do

Salvatore, o Evangelho de São João: "Já não vos chamo servos, chamo-vos de amigos". Porque?

Porque eu revelei a você o mistério de meu pai. Você vê como a caridade é inteiramente baseada na verdade

De fé. É o próprio Salvador quem nos diz e, portanto, não é possível dizer: devemos nos aceitar

uns aos outros, mesmo que não pensemos da mesma maneira.

Certamente se poderia dizer como São Tomás de uma forma muito profunda, que às vezes pode

haver uma certa discrepância de opiniões, mas mesmo assim pode haver certa amizade

afetivo. Isso mesmo, o único ecumenismo verdadeiro e confiável é o de uma certa elegância,

um certo estilo de boas maneiras ao lidar com igrejas pode ser dito de denominações diferentes.

Você tem que ter uma certa benevolência em lidar com eles, isso sim, não é o caso com

geram polêmicas verdadeiramente mortificantes até do lado católico, insultos, insultos e outros

coisas assim. Tentamos nos livrar disso tanto quanto podemos; este bom ecumenismo

boas maneiras aceito-o de boa vontade, mas é o único ecumenismo confiável.

De resto, não vale o discurso de que devemos estar atentos ao que nos é comum e não atentar.

ao que nos divide, porque o que nos divide não é irrelevante no que diz respeito à prática. Então não é

É possível ficar em paz onde alguns dizem, por exemplo, que Nossa Senhora deve ser homenageada e a

outros dizem que honrar a Madonna é superstição. Não se pode concordar precisamente com o plano

operativo. No entanto, isso não significa que, no sentido tomista dessa harmonia de boas maneiras, haja

deve ser este estilo digno ao lidar com irmãos separados, onde não é imposto

polêmica, porque pode acontecer que a polêmica também seja um dever.

Liberdade religiosa: outra questão candente. Bem, eu cito a *Dignitatis humanae novamente* , muito

para ver o que o Conselho diz e o que acontece em nossos tempos tristes. O Conselho diz isso,

pense nisto: *libertas medica,* liberdade *religiosa* , *integram relinquit traditionalem doctrinam*

catholicam , ou seja, deixe intacta, queridas irmãs, integre a tradicional doutrina católica no dever de

homens e sociedades em relação à única religião verdadeira, a única verdadeira Igreja de Cristo. Ensino

de todos os tempos, isto é, tanto o homem individual como toda a sociedade têm o dever de favorecer a Igreja

católico. Porque? Pela simples razão de que não há paridade entre a verdade e o erro, não há

igualdade de direitos. Isso é dito por aquele homem tão sábio, tão profundo que é o Papa Pacelli, Pio XII.

Diz com precisão: não há direito ao erro. Está certo. Portanto, o estado e quanto mais o homem individual

eles têm a obrigação de se filiar à Igreja Católica.

É preciso acreditar, queridas irmãs, enquanto hoje se diz: uma acredita, outra

ele não acredita, mas são todos boas pessoas, todos são honestos, então todos podemos nos dar bem.

De modo nenhum. Ainda hoje no Evangelho leremos estas palavras de Jesus: quem acredita e será

batizado, ele será salvo, quem não crer já está condenado. Pense sobre isso. Então sem religião

Rousseauiana; Estou surpreso com este esclarecimento tortuoso que escreve ao arcebispo de Paris, -

mesmo os padres de Paris não foram enganados por tais propostas, - o filósofo Jean Jacques

---

Rousseau escreve ao Arcebispo de Paris, agora vou citá-lo um pouco livremente, ele diz: Monsenhor,

apenas remova os dogmas e o mundo inteiro se prostrará diante de Jesus Cristo. Essa bagatela é o suficiente,

essa coisinha: remover dogmas.

Veja como hoje dizem: meu amigo que não acredita, meu amigo secular,

Comunista, ele é uma boa pessoa, homem honesto, bom. Mas eu digo: mesmo que fosse bom em tudo,

algo de que duvido muito sinceramente, porque sem a graça de Deus é difícil, de fato

é impossível, é a doutrina da Igreja, observar toda a lei de Deus, mas mesmo que fosse boa,

pelo menos nesse ponto de sua boa descrença ele simplesmente não é. Isso está certo? Porque a verdade

obriga, há pouco o que fazer, a verdade obriga. A verdade revelada obriga ainda mais, a verdade que

é sobre nossa salvação, a salvação eterna de nossas almas. Nesse sentido não analiso tudo

o que eu tinha preparado porque demoraria muito, digo apenas isso. Acima de tudo, devemos nos opor.

Agora estou lhe dando um programa filosófico, mas não tenha medo. A confusão começa com a filosofia,

então se espalha entre o povo cristão e, portanto, é necessário restaurar novamente a filosofia sã, no sentido

de Leão XIII, *Aeterni Patris Unigenitus Spiritus* , esta apoteose do Tomismo, documento

bela, que recomenda a saudável filosofia de Santo Tomás de Aquino justamente para derrotar

este racionalismo, fideísmo e subjetivismo de nossos tempos tristes.

Então, no século dezenove, estava apenas começando; agora vemos os frutos venenosos. Na maioria das vezes

oponha-se ao subjetivismo, queridas irmãs. É terrível, hoje em dia praticamente não existe filósofo da

nome que tem coragem de defender o realismo epistemológico, coisa muito simples;

realismo epistemológico significa que a mente humana está em contato com a verdade objetiva, ou seja, que

a mesa que vejo à minha frente está realmente lá. O pior teosofismo de nossos tempos seria necessário

fazer crer que tudo é um fenômeno, pois não é que a mesa exista; parece-me que a mesa de centro ali

estar; se algo diferente lhe parecer, você tem o direito de discordar democraticamente.

Em vez disso, não é assim. Você vê como o democratismo, este famoso pluralismo, etc., remonta a

essas horrendas doutrinas do subjetivismo, que então levam ao desprezo pela verdade. Lá

verdade, este fim da intelectualidade humana é também o fim de todo o homem. S.Bonaventura i

perdoe: há também um pluralismo teológico correto, então São Boaventura também é um teólogo muito

Ortodoxo, mas você sabe que ele discutiu com São Tomás sobre um ponto delicado, a saber, qual

constitui bem-aventurança eterna, ou seja, a meta última do homem.

São Boaventura disse: caridade, amor e alegria em Deus. São Tomás disse: não,

intelectualmente ele disse, é a visão da essência divina; dando atenção ao intelecto.

Então nosso intelecto está destinado a ver a face de Deus, então a verdade, queridas irmãs, é

algo que obriga vitalmente no nível moral. Portanto, nenhum subjetivismo, na prática então,

sem democratismo e sem pluralismo, mas obrigação moral perante a verdade. Isso é válido

tanto a nível eclesial, mas também a nível leigo. Ou seja, a própria natureza humana

é criado por Deus para conhecer a verdade. É uma verdadeira perversão dos fins naturais

da inteligência humana pensar que nossa inteligência não é feita para saber a verdade, mas para

duvidar, para discutir se algo aparece como é ou se parece de forma diferente.

A liturgia. Também aqui o Concílio o diz em *Sacrosanctum Concilium* : *linguae latinae*

usus salvo particulari iure, em Ritibus latinis servetur . Muito bem, diz tudo, você vê: o uso de

Língua latina, exceto direitos especiais (hoje em dia todos têm direitos especiais), deve

ser preservado. Você pensaria: ele deve ser removido. Não, já que aparentemente não hoje em dia

Latim nunca é usado. Mas não, aqui o Concílio diz que o uso da linguagem deve ser preservado

Latim, nos ritos, no plural; portanto, há uma pluralidade de ritos latinos. Nossa Santa Ordem também teve

um rito estupendo, que não só foi preservado, mas grandemente promovido por Sua Santidade São Pio V,

quando o Sumo Pontífice no ano da graça de 1570 promulgou o novo missal tridentino: ver o

verdadeiro e saudável pluralismo do Sumo Pontífice. Hoje a gente fica com raiva, a gente fala: é uma pessoa

autoritário, que esmagou os pobres cristãos. Em vez disso, o Cardeal Ratzinger nos animou com um

artigo publicado no *Avvenire* intitulado: atualidade ou modernidade por ninguém menos que São Pio V.

São Pio V, ao renovar o missal, preservou e promoveu todos os ritos que tinham mais de 200

anos de tradição. Pense no respeito que este Papa, que se acusa de autoritarismo, tinha pelos

---

ritos especiais. Bem, muitas ordens religiosas que tinham ritos maravilhosos, e a nossa também

A Ordem teve um rito esplêndido, muitas Ordens religiosas, ao contrário da carta do Concílio,

eles renunciaram aos seus próprios ritos, enquanto o Concílio os exorta precisamente a mantê-los.

É realmente, digamos, coisas chocantes ver como um Conselho ensina e como

nós os interpretamos. Então, novamente, volte à carta do Conselho. Assim, o desaparecimento do

Latim. Você sabe quem está interessado em fazer o latim desaparecer. Ele desapareceu do ensino médio,

pobres crianças, que se esquecem desta língua e especialmente aqui na Itália que está e permanece lá

berço da cultura europeia; bem, na Itália a língua latina é de primeira ordem, vitalmente necessária

para qualquer pessoa que queira se reconhecer em uma certa sublimidade da cultura, mesmo humana, bem como

religioso.

Então você vê: *cui prodest* ? No meu país dizia-se: não há necessidade de ginásio, colégio

clássico, na verdade deve ser suprimido, por que razão? Porque a língua latina é a língua

dos imperialistas, de César Augusto, do imperialismo. Então a língua latina é imperialista,

deve ser suprimido. Então, temos sorte de haver a língua russa, que é a língua do primeiro país

socialista, então, se podemos aprender isso, não há mais desejo de aprender o latim.

Da mesma forma aqui no ensino médio, *cui prodest* ? Que festa, queridas irmãs, vocês trabalharam duro para

eliminar o latim? Todos nós sabemos quais maquinações estão por trás disso. Mas pelo menos no

Igreja Católica, a língua latina deve ser verdadeiramente promovida e verdadeiramente cultivada.

Depois houve todo aquele enfraquecimento que você conhece da piedade eucarística. Isto é horrível. Veja, o Senhor não nos abandona, o Senhor está sempre conosco em seu Divino Presença, em nosso meio, essa presença tão comovente, tão humilde, tão escondida, realmente o último grau de humilhação do Servo de Yahweh, como Isaías ensina, esta presença oculta sob as Espécies Sagradas, a humildade de nosso Salvador que assumiu a natureza humana precisamente para

para ser capaz de se tornar humilde.

Vejam, Deus não pode ser humilde, vocês sabem, queridas irmãs, porque Deus está acima de tudo, ele não consegue reconhecer de acordo com a verdade os limites que não tem e por isso quis assumir o

nossa pobre natureza humana para nos humilhar; é uma coisa linda, é como Deus queria tornar-se humilde como um homem deveria tornar-se humilde.

Portanto, esta bela, muito grande presença, esta *scekinà* , para usar esta palavra Judaica, esta tenda plantada entre o povo nos acompanha ao longo de todo o caminho no deserto até a pátria celestial. Então, você vê querido, a piedade eucarística sempre marca os tempos fortes de Igreja. Quando a Igreja é próspera, fica de joelhos diante da Eucaristia. O que acontece com o hoje? Aqueles belos altares, com Jesus no Santíssimo Sacramento no meio, se foram. Existem os mesas na frente e Jesus é movido para um canto, muitas vezes bastante maltratado, então não se ajoelhe mais diante do Santíssimo Sacramento.

Da outra vez, tenho coroinhas muito bons lá em S. Giacomo, mocinhos realmente, não é culpa deles, ninguém os ensinou. Nós vamos lá tomando outro caminho diante do Santíssimo Sacramento, também colocado ali um pouco em um hino; Eu me ajoelho naturalmente, eu

meninos vão embora sem se deixar abater e calmos. Eu digo: mas você sabe, há Jesus, então devemos parar,

ajoelhar. Eles dizem: Pai, ninguém nos ensinou isso. Bem, agora vou te ensinar, eu tenho disse, então, mais uma vez, todos nós nos ajoelhamos juntos.

Você vê, o homem nunca é tão grande quanto quando ele é pequeno, como quando ele é ajoelhe-se diante do Tabernáculo. Não é, queridos, que o Senhor nos abandona, Ele sempre permanece

entre nós, o problema é que poderíamos ser os únicos a abandoná-lo e isso realmente seria assustador. Então você vê o que é horrível: essa mesma indiferença, insensibilidade para a Eucaristia e até mesmo a profanação da Eucaristia.

Agora eu não insisto, mas o próprio Pontífice mencionou esses fenômenos, perguntando precisamente

perdão ao povo cristão pelos escândalos causados por alguns padres irreverentes contra o

SS. Sacramento. Eu mesmo já vi algumas travessuras enormes, não ouso demorar porque são coisas

muito feio.

Última coisa, o que fazer? Então vamos direto para a terapia. O que deveríamos fazer? Como

você vê que o Conselho é realmente *Sacrosanctum Concilum* , ok? Podemos dizer isso em voz alta, no Conselho

não tem nem letra, nem mesmo vírgula que está errada, isso é tudo que o Conselho

ele diz que é interpretável e, portanto, deve ser interpretado à luz da Tradição Sagrada e, portanto, interpretado

é absolutamente confiável e sagrado.

A única dificuldade - e aqui há uma falha indireta do Conselho - é que em uma época em

que era necessário ensinar doutrinariamente, definir claramente e, mesmo se necessário,

mesmo excomungado, precisamente em uma época tão perigosa, o Conselho se deu ao luxo de

ser pastoral, sem ser doutrinal. Isso causou alguns mal-entendidos, basta mencionar um

única coisa que pode exemplificar todos eles, Cardeal Michele Brown, um grande teólogo

realmente, …

(*fim do registro*)